

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
1. 6. 2017

DOTAZ Č./Čj
594/2017
CJ 07407/2017

VYŘIZUJE/LINKA
[REDAKCE]

BRNO
16. 6. 2017

Vážený pane předsedo,

společnost Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“) obdržela dne 2. 6. 2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž žádáte o následující informace, resp. zodpovězení otázek:

„Jména a příjmení všech členů marketingové rady DPMB a kdy byli za členy tohoto „orgánu“ zvoleni.

U každého z výše uvedených členů dále prosíme uvést finanční částku, kterou za dobu roku 2016 a za dobu r. 2017 každý rok samostatně za výkon funkce v tomto orgánu dostal (pokud ji vykonává v rámci zaměstnaná, pak jaká je jeho mzda)

Všechny zápisy (včetně příloh a prezenčních listin) z jednání tohoto „orgánu“ za měsíc květen 2017 (ve wordu nebo scanu apod.) a podklady (včetně kupř. důvodové zprávy apod.) k bodu, který se týkal vyvěšování zařízení (kupř. nástěnek) na objekty zastávek a přístřešků ve vlastnictví DPMB.“

DPMB, a.s. jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla podána u DPMB, a.s. dne 2. 6. 2017, podle ustanovení § 8a, § 8b, § 9, § 11 odst. 1 písm. a), § 15 a § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ustanovení § 4, § 5 a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOOÚ“)

takto:

Žádost o poskytnutí informací dle 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a, § 8b, § 9 a 11 odst. 1 písm. a) InfoZ odmítá v části, v níž je požadováno:

- I. *„Jména a příjmení všech členů marketingové rady DPMB.“*
- II. *„U každého z výše uvedených členů dále prosíme uvést finanční částku, kterou za dobu roku 2016 a za dobu r. 2017 každý rok samostatně za výkon funkce v tomto orgánu dostal (pokud ji vykonává v rámci zaměstnaná, pak jaká je jeho mzda)“*

- III. „Všechny zápisy (včetně příloh a prezenčních listin) z jednání tohoto „orgánu“ za měsíc květen 2017 (ve wordu nebo scanu apod.) a podklady (včetně kupř. důvodové zprávy apod.) k bodu, který se týkal vyvěšování zařízení (kupř. nástěnek) na objekty zastávek a přístřešků ve vlastnictví DPMB.“

Odůvodnění:

DPMB, a.s. Vám sděluje, že členy marketingové rady DPMB, a.s. jsou výhradně zaměstnanci DPMB, a.s. Zaměstnanci DPMB, a.s. pobírají dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (dále jen „ZP“) mzdu a nikoliv plat, a nejsou tak placeni z veřejných prostředků. Nelze je proto považovat za příjemce veřejných prostředků ve smyslu § 8b InfZ a vztahuje se na ně ochrana osobních údajů dle ZOOÚ.

Dále DPMB, a.s. doplňuje, že členové marketingové rady konají svoji činnost na základě pracovněprávního vztahu uzavřeného dle ZP, a tím se jedná o soukromoprávní oblast, na kterou se InfZ dle našeho názoru nevztahuje.

Nad rámec výše uvedeného DPMB, a.s. pouze pro úplnost dodává, že jako povinný subjekt je plně seznámen s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 57/2010, dle něhož „Zaměstnanec, jemuž je odměna za práci (plat) vyplácena z veřejných rozpočtů, je příjemcem veřejných prostředků podle § 8b InfZ. Informace o konkrétní odměně takového konkrétního zaměstnance, a to včetně její výše, je proto povinný subjekt povinen poskytnout v rozsahu vymezeném § 8b odst. 3 citovaného zákona.“ a s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 134/2016, jež zopakoval, že: „Zaměstnanec veřejné správy dostává za svou práci plat, který je mu vyplácen z veřejných prostředků. Je proto ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ příjemcem veřejných prostředků.“ Z výše uvedeného je zřejmé, že tyto dva rozsudky na zaměstnance DPMB, a.s. nedopadají.

Ovšem i pokud by tomu tak bylo, nebyl by DPMB, a.s. na základě testu proporcionality povinen informace poskytnout. Právo na poskytování informací, stejně tak jako právo na ochranu osobních údajů, je ústavně zaručeným právem dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, resp. čl. 10 Listiny základních práv a svobod. Jak přitom vyplývá z judikatury Ústavního soudu, střet dvou ústavně zaručených práv je nutné řešit z hlediska principu proporcionality neboli testu veřejného zájmu pro oblast informačního práva. DPMB, a.s. by se tak při svém rozhodování o žádosti o poskytnutí informace zabýval tím, zda zde existuje veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací (jméno, příjmení, mzda), a zda tento zájem je větší než zájem na ochraně soukromí těchto objektů informací. Po důkladném posouzení této otázky, ve kterém DPMB, a.s. zohlednil skutečnost, že daní zaměstnanci nedali DPMB, a.s. souhlas s předáním požadovaných údajů další osobě, dospěl k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informací nepřevyšuje zájem na ochraně osobních údajů, a proto by se rozhodl informace v požadovaném rozsahu neposkytnout. V rámci testu proporcionality DPMB, a.s. reflektoval § 8a InfZ, dle něhož informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. DPMB, a.s. má za to, že údaj o jménu, příjmení a výši mzdy jsou bezpochyby osobními údaji ve smyslu ZOOÚ, jelikož jménem a příjmením lze daný subjekt personálně identifikovat a výše mzdy může do značné míry vypovídat o majetkových poměrech konkrétní osoby.

DPMB, a.s. proto závěrem konstatuje, že dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ poskytuje informace ohledně „zvolení členů marketingové rady“ v tom rozsahu, že všichni členové marketingové rady jsou zaměstnanci DPMB, a.s. a byli do tohoto „orgánu“ ustaveni na základě příkazu generálního ředitele DPMB, a.s. ze dne 10. 7. 2013.

Co se problematiky zápisů (včetně příloh a prezenčních listin) z jednání marketingové rady za měsíc květen 2017 a dalších Vámi požadovaných podkladů týče, DPMB, a.s. Vám nemůže zejména s odkazem na ZOOÚ, § 9 InfZ a na § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (obchodní tajemství DPMB, a.s.) ve znění pozdějších předpisů, vyhovět.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o (částečném) odmítnutí žádosti lze podat odvolání **do 15 dnů ode dne doručení** rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je generální ředitel DPMB, a.s.

S pozdravem

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA

