

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
20.6.2017

DOTAZ Č./Čj  
594/2017  
CJ 07407/2017/2

VYŘIZUJE/LINKA  
[REDAKCE]

BRNO  
28. 6. 2017

Odvolatel: [REDAKCE]

Povinný subjekt: Dopravní podnik města Brna, a.s.  
Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno, Doručovací číslo 65646  
IČO:25508881

Dne 22. 6. 2017 bylo Dopravnímu podniku města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“) doručeno ODVOLÁNÍ podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“).

Společnost DPMB, a.s. obdržela dne 2. 6. 2017 Vaši žádost podle InfoZ, v níž jste žádal o poskytnutí informací týkajících se:

*„Jména a příjmení všech členů marketingové rady DPMB a kdy byli za členy tohoto „orgánu“ zvoleni.*

*U každého z výše uvedených členů dále prosíme uvést finanční částku, kterou za dobu roku 2016 a za dobu r. 2017 každý rok samostatně za výkon funkce v tomto orgánu dostal (pokud ji vykonává v rámci zaměstnaná, pak jaká je jeho mzda)*

*Všechny zápisy (včetně příloh a prezenčních listin) z jednání tohoto „orgánu“ za měsíc květen 2017 (ve wordu nebo scanu apod.) a podklady (včetně kupř. důvodové zprávy apod.) k bodu, který se týkal vyvěšování zařízení (kupř. nástěnek) na objekty zastávek a přístřešků ve vlastnictví DPMB.“*

DPMB, a.s. vydal dne 16. 6. 2017 rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti o poskytnutí výše uvedených informací.

Odvolatel podal dne 20. 6. 2017 ODVOLÁNÍ v plném rozsahu.

Odvolání bylo předloženo generálnímu řediteli DPMB, a.s., který ho přezkoumal a ve věci vydává dle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 a odst. 5 InfoZ a § 90 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, toto:

## ROZHODNUTÍ

Rozhodnutí č.j. 07407/2017 ze dne 16.6.2017, kterým bylo sděleno, že se některé informace neposkytnou, se podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád zrušuje a věc se vrací k novému projednání subjektu, který rozhodnutí vydal.

### Odůvodnění:

#### I.

Generální ředitel se nejprve zabýval věcnou příslušností a uvádí, že jeho věcná příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání vyplývá z § 20 odst. 5 InfoZ a směrnice S09 – Poskytování informací.

#### II.

Generální ředitel následně posoudil, zda odvolání bylo podáno včas a zda obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. Napadená odpověď byla žadateli doručena 16. 6. 2017 a odvolání bylo podáno dne 20. 6. 2017, tedy v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Odvolání obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti (§ 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Generální ředitel dospěl k závěru, že odvolání je přípustné a důvodné.

Skutečnost, že rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 57/2006 se mezi povinné subjekty dle InfoZ řadí i obchodní korporace vlastněná samosprávným celkem, je DPMB, a.s. samozřejmě zřejmá. DPMB, a.s. se InfoZ podřídil a povinnosti tímto zákonem povinným subjektům stanovené reflektuje a plní. Nicméně skutečnost, že určitý subjekt je povinným subjektem dle InfoZ, ještě nezakládá povinnost poskytovat veškeré informace, kterých se žadatel domáhá. Naopak InfoZ zakotvuje povinnému subjektu možnost za určitých okolností požadovanou informaci neposkytnout. Lze tedy jako domněnku konstatovat, že ačkoliv samotný smysl InfoZ tkví v otevřenosti veřejné správy, je vždy na úvaze daného subjektu, zda poskytnutím požadovaných informací neohrozí jednak sám sebe nebo případně i další osoby.

K odvolatelem tvrzené skutečnosti, že povinný subjekt zcela opomíjí rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 98/2008, jehož obsahem je mimo jiné závěr, že: „Za osobní údaj však zdejší soud nepovažuje jméno a příjmení osoby (návštěvníka) ve spojení s číslem občanského průkazu.“, generální ředitel konstatuje, že situace, kdy se jedná o návštěvu, tedy defacto o osobu s danou institucí nijak více interně nevázanou, je naprosto odlišná od situace, kdy odvolatel požaduje poskytnutí konkrétních údajů přímo o zaměstnancích. Návštěvu opravdu není možné na rozdíl od zaměstnance, který je s danou institucí svázán, pouze na základě jména, příjmení a čísla občanského průkazu personálně identifikovat. Na druhou stranu s ohledem na skutečnost, že členové marketingové rady jsou osobami odlišnými od řadových zaměstnanců, neboť se jedná

o pracovní tým DPMB, a.s., tak generální ředitel považuje možnost poskytnutí informací ve formě: jméno a příjmení členů marketingové rady za přijatelnou.

V souvislosti s poskytováním zápisů z jednání marketingové rady, generální ředitel dospěl k názoru, že nic nebrání poskytnutí odvolatelem požadovaných informací anonymizovaných o obchodní tajemství dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. V případě jednání marketingové rady v měsíci květnu 2017 generální ředitel považuje za obchodní tajemství vše mimo bodu č. 1. V ostatních případech, mimo bod č. 1 Zápisu 5/2017, marketingová rada jednala o interních záležitostech společnosti.

Co se poskytnutí informací o výši platu, mzdy nebo odměny týče, generální ředitel se ztotožňuje s názorem prvoinstančního subjektu, neboť nelze zaměňovat veřejnou a soukromou sféru. Jak již bylo v rozhodnutí prvoinstančního subjektu uvedeno, členové marketingové rady konají svoji činnost na základě pracovněprávního vztahu uzavřeného dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, čímž spadají do soukromoprávní oblasti, na kterou se InfoZ nevztahuje. Nad rámec argumentace generální ředitel sděluje, že „Metodické doporučení Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu osobních údajů k poskytování informací o platech pracovníků povinných subjektů podle zákona o svobodném přístupu k informacím“ není svým charakterem právně závazné, jelikož závazný výklad právních předpisů mohou v konkrétních věcech podávat pouze soudy a vyřízení žádosti je, jak bylo zmíněno výše, v působnosti daného subjektu.

### III.

Na základě výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### **Dopravní podnik města Brna, a.s.**

Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

Doručovací číslo: 65646



#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád nelze dále odvolat.