



Vážený pan

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
3. 1. 2018DOTAZ Č./Čj
1/4/2018
01996/2018

VYŘIZUJE/LINKA

BRNO
15. 2. 2018



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 8a InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s příslušnými ustanoveními zákona č. 101/2000 o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti pana 
 (dále jen „žadatel“) ze dne 3. 1. 2018, o poskytnutí informace podle InfZ

takto:

Žádost žadatele ze dne 3. 1. 2018 se dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ odmítá.

Odůvodnění:

DPMB, a.s. obdržel dne 3. 1. 2018 žádost žadatele – 


Žadatel se domáhal poskytnutí následující informace:

„zaslání či zveřejnění relevantních anonymizovaných dat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Nejlépe tabulky obsahující datum narození, pohlaví a informaci jestli jel daný pasažér na černo“.

Vzhledem k tomu, že žadatel ve své žádosti neuvedl datum narození a místo trvalého pobytu, byl vyzván společností DPMB, a.s. k doplnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ uvedením tohoto údaje.

Požadovaný údaj žadatel podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ doplnil přípisem ze dne 31. 1. 2018 (dále jen „přípis“).

Z obsahu přípisu vyplývá, že žadatel se již nedomáhá poskytnutí původních informací, nýbrž má zájem o poskytnutí následujících informací:

„Chtěl bych vás požádat o zveřejnění tabulky obsahující datum narození pasažéra, pohlaví a informaci, zda jel někdy tento pasažér na černo ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (předpokládám, že tyto informace máte k dispozici, protože jsem si všiml plakátu DPMB uvádějícího poměr černých pasažérů podle znamení zvěrokruhu). Děkuji za Váš čas.“

Dle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dle § 4 odst. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.

Osobním údajem je tedy např. jméno, pohlaví, věk a datum narození, osobní stav.

DPMB, a.s. si v této souvislosti dovolí odkázat na stanovisko č. 3/2012 Úřadu pro ochranu osobních údajů, který dovedl následující: *„základním kritériem pro posouzení toho, zda se jedná o osobní údaj či nikoliv, je okolnost možného zjištění identity subjektu údajů (určenost nebo určitelnost). Subjekt údajů nemusí být identifikován pouze jménem, příjmením a adresou (přímá identifikace). Jakákoliv jiná kombinace osobních údajů, která umožní odlišit od sebe jednotlivé fyzické osoby (subjekty údajů), musí být považována za identifikaci subjektu údajů (nepřímá identifikace). Je však nutno vždy posoudit minimální kombinaci osobních údajů, která již identifikaci umožní.*

S ohledem na výše uvedené dospěl DPMB, a.s. k závěru, že je dán zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to na základě ustanovení § 8a InfZ a § 10 zákona o ochraně osobních údajů.

DPMB, a.s. si je vědom ustálené judikatury soudů a závěrů odborné literatury a bez ohledu na svůj názor si je vědom své povinnosti provést test proporcionality. Dle názoru DPMB, a.s. v tomto případě dochází ke střetu dvou ústavně zaručených práv a to práva na informace a práva na soukromí. DPMB, a.s. coby povinný subjekt tedy považuje za důležité zvážit, které ze shora uvedených práv bude v daném případě upřednostněno.

Aby jedno právo mohlo být omezeno na úkor druhého, Ústavní soud vyložil pravidla, kterými se řídil při poměrování základních práv (tj. v rámci provádění testu proporcionality) tak, že vzájemné poměrování ve vzájemné kolizi stojících základních práv a svobod spočívá dle jeho názoru v následujících kritériích: prvním je kritérium vhodnosti, druhým je kritérium potřeby a třetím kritériem testu proporcionality je faktor poměrování.

Povinný subjekt po provedení testu proporcionality dospěl k následujícím závěrům:

Kritérium vhodnosti: Povinný subjekt zkoumal, zdali „*institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl (ochranu jiného základního práva)*“?

Dle povinného subjektu je postaveno na jisto, že čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod představuje vnější kontrolu výkonu veřejné správy/veřejných institucí ze strany veřejnosti, neboť státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

Povinný subjekt v rámci posuzování kritéria vhodnosti má za to, že „*tabulky obsahující datum narození pasažéra, pohlaví a informaci, zda jel někdy tento pasažér na černo*“ nemá z hlediska kontroly výkonu veřejné správy význam a tyto informace jsou tedy irelevantní. Poskytnutím těchto informací by tedy dle mínění povinného subjektu nespĺnilo účel vytyčený zákonodárcem.

Kritérium potřebnosti: povinný subjekt zkoumal, zdali by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo „*jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod*“?

Povinný subjekt se domnívá, že dosažení vytyčeného cíle lze dosáhnout prostřednictvím i jiných prostředků např. anonymní anketou, v níž by odpovídali přímo respondenti.

Kritérium poměrování: povinný subjekt porovnává „*závažnost obou v kolizi stojících základních práv*“?

Povinný subjekt v rámci poměrování konstatuje, že požadované informace se netýkají ani působnosti povinného subjektu a dále ze strany povinného subjektu nebyl nalezen ani veřejný zájem, který by hovořil ve prospěch poskytnutí požadované informace.

S ohledem na výše uvedené rozhodl DPMB, a.s. tak, že žádost o poskytnutí informace odmítl. Z výsledku testu proporcionality je evidentní, že v tomto případě je nutné upřednostnit právo na soukromí před právem žadatele na poskytnutí informací.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelce je generální ředitel DPMB, a.s.

S pozdravem

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA
akciová společnost
HLINKY 151
656 46 BRNO