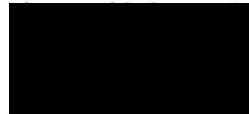



Vážená paní

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
30. 1. 2018DOTAZ Č./Čj
3/126/1/2018
01849/2018



VYŘIZUJE/LINKA

BRNO
14. 2. 2018**ROZHODNUTÍ**

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 8a InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s příslušnými ustanoveními zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti paní  (dále jen „žadatel“) ze dne 30. 1. 2018, o poskytnutí informace podle InfZ

takto:

- I. **Žádost žadatele ze dne 30. 1. 2018 se dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ odmítá v bodě 2) žádosti.**
- II. **Ve zbylé části, v bodě 1), je žádosti vyhověno a požadovaná informace se poskytuje.**

Odůvodnění:DPMB, a.s. obdržel dne 30. 1. 2018 žádost žadatele – 


Žadatel se domáhal poskytnutí následující informace:

- 1) *Jaké náklady byly vynaloženy DPMB na právní služby od 1. 10. 2017 do 31. 12. 2017?*
- 2) *Kolik činil čistý měsíční výdělek předsedy představenstva DPMB za období od 1. 10. 2017 do 31. 12. 2017?*

K bodu 1) DPMB, a.s. uvádí, že náklady na právní služby za období od 1. 10. 2017 do 31. 12. 2017 činily 165.200,- Kč.

Žádost o informaci pod bodem 2) povinný subjekt tímto rozhodnutím odmítá.

Při posuzování a vyřizování žádosti o informace pod bodem 2) vzal povinný subjekt v úvahu právní názory odborné literatury k InfZ (FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1 vyd. Praha: C. H. Beck, 2016) a rozsudek Nejvyššího správního soudu (rozsudek čj. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014).

Ve shora uvedeném rozsudku dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat podle § 8b InfZ informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků. Předseda představenstva DPMB, a.s. není zaměstnancem placeným z veřejných prostředků. Tento judikát Nejvyššího správního soudu tedy nelze na poskytnutí informace – „čistého měsíčního výdělku“ předsedy představenstva DPMB, a.s. aplikovat. Vztah statutárního orgánu a obchodní korporace je založen smlouvou o výkonu funkce a řídí se dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv zákonem č. 262/2000 Sb., zákoníkem práce, ve znění pozdějších předpisů. DPMB, a.s. pro úplnost také uvádí, že odměna člena statutárního orgánu DPMB, a.s., jakožto akciové společnosti, není hrazena z veřejných prostředků.

Nad rámec výše uvedeného DPMB, a.s. zdůrazňuje, že právo na informace není právem absolutním. Je nutné poměřovat právo na informace a právo na ochranu soukromého života chráněného čl. 10 Listiny základních práv a svobod a článkem 8 Evropské Úmluvy o ochraně lidských práv. Mezi oběma zmíněnými právy musí být zajištěna rovnováha, neboť jde o práva rovnocenná. DPMB, a.s. jakož i subjekty poskytující informace dle InfZ má tedy povinnost tuto rovnováhu akceptovat.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, čj. 4 As 40/2010 je v případě střetu dvou ústavně zaručených práv (viz výše) nezbytné provést test proporcionality.

DPMB, a.s. se v rámci provádění testu proporcionality u žádosti o poskytnutí informace zabýval tím, zda zde existuje veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací („čistý měsíční výdělek předsedy představenstva“), a zda tento zájem je větší než zájem na ochraně soukromí tohoto objektu informací.

DPMB, a.s. reflektuje ustanovení § 8a InfZ, dle něhož informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

„Čistý měsíční výdělek předsedy představenstva“, je dle DPMB, a.s. údaj, kterým lze subjekt údajů ekonomicky identifikovat, a který do značné míry vypovídá o majetkových poměrech konkrétní osoby, je tudíž osobním údajem ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě shora uvedených skutečností DPMB, a.s. dospěl k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informací nepřevyšuje zájem na ochraně osobních údajů, a proto se rozhodl informace v požadovaném rozsahu neposkytnout.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je generální ředitel DPMB, a.s.

S pozdravem

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA

