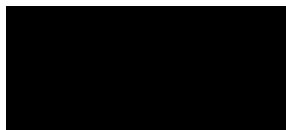




Vážený pan

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
9. 2. 2018DOTAZ Č./Čj
5/169/2/2018
02448/2018

VYŘIZUJE/LINKA

BRNO
26. 2. 2018



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 8a InfZ ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s příslušnými ustanoveními zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti pana 
 (dále jen „žadatel“) ze dne 9. 2. 2018, o poskytnutí informace podle InfZ

takto:

Žádost žadatele ze dne 9. 2. 2018 se dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ odmítá.

Odůvodnění:

DPMB, a.s. obdržel dne 9. 2. 2018 žádost žadatele – 


Žadatel se domáhal poskytnutí následující informace:

„Jaká byla výše všech odměn a tantiémů jednotlivých členů statutárních orgánů společnosti Dopravní podnik města Brna, a. s. za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017? Prosím o informace o výplatách jednotlivým členům orgánů, nikoli informaci o celkové výplatě všem členům.“

Při posuzování a vyřizování žádosti o informace vzal povinný subjekt v úvahu právní názory odborné literatury k InfZ (FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1 vyd. Praha: C. H. Beck, 2016) a rozsudek Nejvyššího správního soudu (rozsudek čj. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014).

Ve shora uvedeném rozsudku dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat podle § 8b InfZ informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků. Členové statutárního orgánu DPMB, a.s. nejsou zaměstnanci placení z veřejných prostředků. Tento judikát Nejvyššího správního soudu tedy nelze na poskytnutí informace – „odměny a tantiémy“ jednotlivých členů statutárního orgánu společnosti Dopravní podnik města Brna, a. s. aplikovat. Vztah člena statutárního orgánu a obchodní korporace je založen smlouvou o výkonu funkce a řídí se dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv zákonem č. 262/2006 Sb., zákoníkem práce, ve znění pozdějších předpisů. DPMB, a.s. pro úplnost také uvádí, že odměny a tantiémy členů statutárního orgánu DPMB, a.s., jakožto akciové společnosti, nejsou hrazeny z veřejných prostředků.

DPMB, a.s. reflektuje ustanovení § 8a InfZ, dle něhož informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

DPMB, a.s. dospěl k závěru, že je dán zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to na základě ustanovení § 8a InfZ ve spojení s § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

DPMB, a.s. si je vědom ustálené judikatury soudů a závěrů odborné literatury a bez ohledu na svůj názor si je vědom své povinnosti provést test proporcionality. Dle názoru DPMB, a.s. v tomto případě dochází ke střetu dvou ústavně zaručených práv a to práva na informace a práva na soukromí. DPMB, a.s. coby povinný subjekt tedy považuje za důležité zvážit, které ze shora uvedených práv bude v daném případě upřednostněno.

Aby jedno právo mohlo být omezeno na úkor druhého, Ústavní soud vyložil pravidla, kterými se řídil při poměřování základních práv (tj. v rámci provádění testu proporcionality) tak, že vzájemné poměřování ve vzájemné kolizi stojících základních práv a svobod spočívá dle jeho názoru v následujících kritériích: prvním je kritérium vhodnosti, druhým je kritérium potřebnosti a třetím kritériem testu proporcionality je faktor poměřování.

Povinný subjekt po provedení testu proporcionality dospěl k následujícím závěrům:

Kritérium vhodnosti: Povinný subjekt zkoumal, zdali „*institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl (ochranu jiného základního práva)*“?

Dle povinného subjektu je postaveno na jisto, že čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod představuje vnější kontrolu výkonu veřejné správy/veřejných institucí ze strany veřejnosti, neboť státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

Povinný subjekt v rámci posuzování kritéria vhodnosti má za to, že „odměny a tantiémy“ jednotlivých členů statutárního orgánu společnosti Dopravní podnik města Brna, a. s. nemá z hlediska kontroly výkonu veřejné správy význam a tyto informace jsou tedy irelevantní.

Poskytnutím těchto informací by tedy dle mínění povinného subjektu nesplnilo účel vytyčený zákonodárcem.

Kritérium potřeby: povinný subjekt zkoumal, zdali by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo „jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod“?

Povinný subjekt se domnívá, že dosažení vytyčeného cíle lze dosáhnout prostřednictvím i jiných prostředků.

Kritérium poměrování: povinný subjekt porovnává „závažnost obou v kolizi stojících základních práv“?

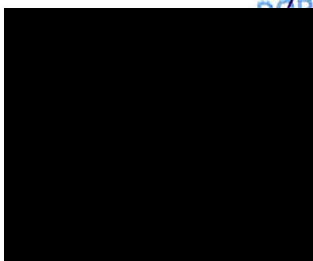
Povinný subjekt v rámci poměrování konstatuje, že požadované informace se netýkají ani působnosti povinného subjektu a dále ze strany povinného subjektu nebyl nalezen ani veřejný zájem, který by hovořil ve prospěch poskytnutí požadované informace.

S ohledem na výše uvedené rozhodl DPMB, a.s. tak, že žádost o poskytnutí informace odmítl. Z výsledku testu proporcionality je evidentní, že v tomto případě je nutné upřednostnit právo na soukromí před právem žadatele na poskytnutí informací.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je generální ředitel DPMB, a.s.

S pozdravem



DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA
akciová společnost
HLINKY 151
656 46 BRNO