

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
15. 5. 2018

DOTAZ Č./Čj
10/469/5/2018
Čj 6082/2018/2

VYŘIZUJE/LINKA
[REDAKCE]

BRNO
24. 5. 2018

ROZHODNUTÍ

Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci stížnosti, která byla dne 15.5.2018 podána žadatelem společností [REDAKCE] jednající na základě pověření [REDAKCE]

proti sdělení Dopravního podniku města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) ze dne 14. 5. 2018, č. 10/469/5/2018, Čj 05625/2018, kterým v souladu s § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) v souvislosti s vyhledáváním a zpracováním informací uložil žadateli povinnost úhrady nákladů ve výši 3.085 Kč,

rozhodl dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ takto:

Výše požadované úhrady stanovené ve sdělení DPMB., a.s. o poskytnutí úhrady ze dne 14.5.2018, č. 10/469/5/2018, Čj 05625/2018, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel požadoval poskytnutí informací v následujícím znění:

1. Zašlete mi prosím kompletní smlouvu o poskytování právních služeb při správě pohledávek včetně příloh DPMB, a. s., s advokátem Michaelem Buchlovským.
2. Zašlete mi prosím kompletní znění výzvy k podání nabídek na poskytování právních služeb při správě pohledávek, včetně data uveřejnění, počtu a názvu oslovených subjektů a včetně názvu subjektů, které doručily nabídky. Dále pak také složení komise, která o zakázce rozhodovala, resp. zodpovědných pracovníků DPMB, pokud o zakázce nerozhodovala komise.
3. Kolik pohledávek v letech 2015, 2016 a 2017 advokát Buchlovský pro DPMB vymohl? Uvedte počet a celkovou částku v jednotlivých letech.
4. Kolik pohledávek v letech 2015, 2016 a 2017 předal DPMB k vymožení advokátu Buchlovskému? Jaký byl jejich celkový počet za každý uvedený rok, pokud DPMB nepředával advokátu Buchlovskému všechny? Pokud DPMB předával pohledávky ještě i dalším advokátním kancelářím či společností, uveďte jejich název, sídlo, rok, počet pohledávek a jejich nominální hodnotu.
5. Vymáhal advokát Buchlovský pohledávky pro DPMB i dříve, před rokem 2015? Pokud ano, v jakých letech? Uvedte rok, počet pohledávek a celkovou cenu v každém roce. Dále pak zda to bylo na základě výběrového řízení.

6. Jaká je odměna advokáta Buchlovského v letech 2015, 2016 a 2017 za vymáhání pohledávek? Uveďte hodinovou sazbu, počet hodin ročně a celkovou odměnu.

7. Jaká část z předaných pohledávek se podaří skutečně vymoci? Uveďte počet za rok 2015, 2016 a 2017.

DPMB, a.s. vyzval žadatele v souladu s ust. § 17 odst. 1 InfZ k úhradě nákladů ve výši 3.085 Kč s ohledem na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování požadovaných informací. Součástí sdělení byl způsob výpočtu výše nákladů a odkaz na Sazebník DPMB, a.s., který je dostupný na webových stránkách DPMB, a.s.

Žadatel proti výši stanovené úhrady podal dne 15. 5. 2018 stížnost, kterou odůvodnil tím, že se jedná o obstrukční jednání, které má vést k odrazení žadatele od setrvání na poskytnutí informací. Má za to, že úhradu lze požadovat, pokud žádost přesahuje běžný zájem veřejnosti o informace, pokud vyhledávání představuje tak rozsáhlou činnost, že ovlivní ostatní činnost instituce, přičemž v tomto případě se o takovou činnost nejedná, neboť DPMB, a.s. vede evidenci o pohledávkách, odměnách za jejich vymození a úspěšnosti jejich vymáhání a na závěr uvádí, že část informací již povinný subjekt poskytl bez požadavku na úhradu nákladů v rámci dotazu jiné žadatelky.

Dle § 16a odst. 3 InfZ činí lhůta pro podání stížnosti 30 dnů ode dne doručení sdělení. Z obsahu spisu vyplývá, že sdělení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 5. 2018, stížnost podal dne 15. 5. 2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě, a je proto včasná.

Nadřízený orgán po zjištění, že stížnost byla podána osobou k tomu oprávněnou, u povinného subjektu, který napadené sdělení vydal a včas, přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k následujícím závěrům. Primárně uvádí, že Listina základních práv a svobod právo na informace v čl. 17 nedefinuje jako právo bezplatné. Pouze stanoví právo na takové informace, ale zda budou zpoplatněny či ne, je již blíže specifikováno v informačním zákoně, který výslovně stanoví možnost zpoplatnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, o které se v tomto případě jedná. Nadřízený orgán má za to, že se jedná o velký soubor otázek, tyto otázky jsou velmi podrobně koncipovány a zasahují i do vzdálené minulosti jednotlivých let, a tudíž přesahují rozsah běžně poskytovaných informací povinného subjektu, kdy pověření zaměstnanci budou muset cíleně zastavit svoji běžnou činnost a věnovat se vyhledávání těchto informací. K námitce žadatele, že tyto informace již byly poskytnuty v jiné věci, a tudíž nevyžadují rozsáhlé vyhledávání, nadřízený orgán podotýká, že mu není zřejmé, proč tedy opětovně žadatel takové informace požaduje, když má o poskytnutí těchto informací vědomost. Nadřízený orgán se však s názorem žadatele neztotožňuje, neboť má za to, že jde o zcela odlišně a značně širěji koncipovaný soubor otázek z hlediska časového i věcného.

Dále žadatel sdělil, že má za to, že část informací už povinný subjekt poskytl v odpovědi na dotazy ze dne 3. 5. 2018 žadatelce [REDAKCE] a zároveň tuto odpověď dosud neuveřejnil na webu DPMB, jak mu to ukládá zákon. K uvedenému nadřízený orgán sděluje, že v souladu s InfZ a dodržáním všech zákonných lhůt bylo žadatelce [REDAKCE] odesláno Rozhodnutí [REDAKCE] dne 3. 5. 2018. V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

DPMB, a.s. zveřejnil tyto informace na svých webových stránkách www.dpmb.cz dne 15. 5. 2018, jednoznačně tedy dodržel zákonnou lhůtu dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ.

S ohledem na shora uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezplatí, DPMB, a.s. žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle § 17 odst. 5 InfZ neběží. Požadované informace budou žadateli odeslány po zaplacení úhrady.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není podle § 16a odst. 9, věta druhá InfZ odvolání přípustné.

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat správní žalobu, neboť se nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

S pozdravem

Dopravní podnik města Brna, a.s.
Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno
Doručovací číslo: 65646

