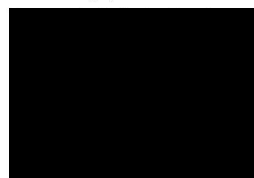


Vážený pan



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
25. 5. 2018

DOTAZ Č./Čj
12/544/5/2018
Čj 07513/2018/2

VYŘIZUJE/LINKA



BRNO
27. 6. 2018

ROZHODNUTÍ

Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci stížnosti, která byla dne 18. 6. 2018 podána žadatelem společností



proti oznámení Dopravního podniku města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) o výši úhrady ze dne 8. 6. 2018, č. 12/544/5/2018, Čj 06713/2018, kterým v souladu s § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) v souvislosti s vyhledáváním a zpracováním informací uložil žadateli povinnost úhrady nákladů ve výši 3.280 Kč,

rozhodl dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ takto:

Výše požadované úhrady stanovené ve sdělení DPMB., a.s. o poskytnutí úhrady ze dne 8. 6. 2018, č. 12/544/5/2018, Čj 06713/2018, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel požadoval poskytnutí informací o nákladech a rozsahu tisku za roky 2015, 2016 a 2017 v následujícím znění:

1. Celkové náklady na nakupování papíru A4, gramáže 80g/m a počet takto nakoupených listů. Uvedte sumu za jednotlivé roky.
2. Celkové náklady na tiskárny dokumentů (pořizovací ceny, leasing, pronájem, servis a spotřební materiál bez papírů a tonerů). Uvedte sumu vynaloženou za jednotlivé roky.
3. Celkové náklady na tonery, cartige a obdobný spotřební materiál nakupovaný pro tisk.
4. Celkové náklady na servis, údržbu a opravy tiskáren a multifunkčních grafických zařízení.
5. Celkové náklady na pořízení a celkové náklady na nájem tiskáren a multifunkčních grafických zařízení.
6. Celkové náklady na zakoupení či pronájem specializovaného SW a HW pořízeného pro realizaci a monitoring tisku, pokud jde o SW a HW, který nebyl součástí dodávky tiskáren či multifunkčních zařízení.
7. Celkový počet funkčních tiskáren a celkový počet multifunkčních grafických zařízení evidovaných nebo pronajatých k 31.12.2015 a k 31.12.2016 a k 31.12.2017.

8. Celkový počet pracovníků, kteří využívají tiskárny nebo multifunkční grafická k 31.12.2015 a k 31.12.2016 a k 31.12.2017.

9. Sdělte totožnost hlavního dodavatele papíru, tiskáren a tonerů. Uveďte, jak byl vybrán.

Ceny uveďte včetně DPH.

DPMB, a.s. vyzval žadatele oznámením o výši úhrady ze dne 8. 6. 2018, č. 12/544/5/2018, Čj 06713/2018, v souladu s ust. § 17 odst. 1 InfZ k úhradě nákladů ve výši 3.280 Kč s ohledem na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování požadovaných informací. Součástí sdělení byl způsob výpočtu výše nákladů a odkaz na Sazebník DPMB, a.s., který je dostupný na webových stránkách DPMB, a.s.

Žadatel proti oznámení o výši stanovené úhrady podal dne 18. 6. 2018 stížnost, kterou odůvodnil tím, že vyhledání informací v rozsahu, jež požaduje, není vyhledáváním mimořádně rozsáhlým, přičemž poukazuje na svou více než 7letou zkušenost s obdobnými dotazy. Pro případ, že by poskytnutí informací přeci jen vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání, toto by dle názoru žadatele nemělo trvat déle než 6 hodin a úhrada by v takovém případě při nejvyšší přiměřené ceně 300 Kč za hodinu činila maximálně částku 1.800 Kč.

Dle § 16a odst. 3 InfZ činí lhůta pro podání stížnosti 30 dnů ode dne doručení sdělení. Z obsahu spisu vyplývá, že sdělení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 6. 2018, stížnost podal dne 18. 6. 2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě, a je proto včasná.

Nadřízený orgán po zjištění, že stížnost byla podána osobou k tomu oprávněnou, u povinného subjektu, který napadené sdělení vydal, a včas, přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k následujícím závěrům.

Nadřízený orgán primárně uvádí, že Listina základních práv a svobod právo na informace v čl. 17 nedefinuje jako právo bezplatné. Pouze stanoví právo na takové informace, ale zda budou zpoplatněny či ne, je již blíže specifikováno v informačním zákoně, který výslovně stanoví možnost zpoplatnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, o které se v tomto případě jedná.

DPMB, a.s. tak při vyčíslení úhrady nákladů postupoval zcela v souladu s ustálenou judikaturou, podle které se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující, součást obvyklé agendy.

S ohledem na pokládané otázky, jež jsou velmi podrobně koncipovány a zasahují i do vzdálené minulosti, se nadřízený orgán ztotožnil se závěry DPMB, a.s. o tom, že požadované informace přesahují rozsah běžně poskytovaných informací povinného subjektu. Informace je nutné zvlášť vyhledat v rámci jednotlivých oddělení na několika pracovištích povinného subjektu a touto činností pověřit několik zaměstnanců, kteří musí na delší dobu cíleně zastavit svoji běžnou činnost a věnovat se vyhledávání těchto informací.

Nadřízený orgán podotýká, že nelze vycházet z předešlé praxe žadatele, neboť je nutno individuálně posoudit možnosti a poměry konkrétního dotazovaného subjektu. Rozsáhlost vyhledávání tak bude rozdílná u povinného subjektu s několika málo zaměstnanci s jednoduchou vnitřní strukturou a u povinného subjektu s několika tisíci zaměstnanci s rozsáhlou organizační strukturou zahrnující několik pracovišť a dalších organizačních útvarů.

Povinný subjekt vyhledáním požadovaných informací musel pověřit 4 zaměstnance z jednotlivých organizačních útvarů a pracovišť, kteří vyhledáním a zpracováním požadovaných informací strávili každý 4 hodiny. Povinný subjekt tedy zcela správně v souladu se Sazebníkem DPMB, a.s. vypočetl výši úhrady, která činí součet částek připadajících na každého pověřeného zaměstnance, tj. 4x4x205 Kč.

S ohledem na shora uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, DPMB, a.s. žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle § 17 odst. 5 InfZ neběží. Požadované informace budou žadateli odeslány po zaplacení úhrady.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není podle § 16a odst. 9, věta druhá InfZ odvolání přípustné.

Proti tomuto rozhodnutí není možné podat správní žalobu, neboť se nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

S pozdravem

Dopravní podnik
Hlinky 64/151, Pisárky
Doručovací

