

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

DOTAZ Č./Č.j.
10/469/5/2018
ČJ 08296/2018

VYŘIZUJE/LINKA

BRNO
25. 7. 2018

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 9 odst. 1, § 14 odst. 5 písm. b), § 15 odst. 1, § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti žadatele společnosti [REDAKCE] ze dne 7. 5. 2018, o poskytnutí informace podle InfZ,

takto:

- I. Žádost žadatele ze dne 7. 5. 2018 se dle § 9 odst. 1 a § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá v rozsahu článku IV. odst. 4.9 a 4.11 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015.
- II. Ve zbylé části Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015 a v odpovědích na dotazy č. 2 - 7 je žádosti vyhověno a požadované informace se poskytují.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 7. 5. 2018 žádost žadatele podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž žádal o poskytnutí následujících informací:

- „1. Zašlete mi prosím kompletní smlouvu o poskytování právních služeb při správě pohledávek včetně příloh DPMB, a. s., s advokátem Michaelem Buchlovským.
2. Zašlete mi prosím kompletní znění výzvy k podání nabídek na poskytování právních služeb při správě pohledávek, včetně data uveřejnění, počtu a názvu oslovených subjektů a včetně názvu subjektů, které doručily nabídky. Dále pak také složení komise, která o zakázce rozhodovala, resp. zodpovědných pracovníků DPMB, pokud o zakázce nerozhodovala komise.
3. Kolik pohledávek v letech 2015, 2016 a 2017 advokát Buchlovský pro DPMB vymohl? Uveďte počet a celkovou částku v jednotlivých letech.
4. Kolik pohledávek v letech 2015, 2016 a 2017 předal DPMB k vymožení advokátu Buchlovskému? Jaký byl jejich celkový počet za každý uvedený rok, pokud DPMB nepředával advokátu Buchlovskému všechny? Pokud DPMB předával pohledávky ještě i dalším advokátním kancelářím či společností, uveďte jejich název, sídlo, rok, počet pohledávek a jejich nominální hodnotu.

5. Vymáhal advokát Buchlovský pohledávky pro DPMB i dříve, před rokem 2015? Pokud ano, v jakých letech? Uveďte rok, počet pohledávek a celkovou cenu v každém roce. Dále pak zda to bylo na základě výběrového řízení.

6. Jaká je odměna advokáta Buchlovského v letech 2015, 2016 a 2017 za vymáhání pohledávek? Uveďte hodinovou sazbu, počet hodin ročně a celkovou odměnu.

7. Jaká část z předaných pohledávek se podaří skutečně vymoci? Uveďte počet za rok 2015, 2016 a 2017.“

DPMB, a.s. vyzval žadatele sdělením o výši úhrady ze dne 14.5.2018, Č. 10/469/5/2018, Čj 05625/2018 ve spojení s rozhodnutím generálního ředitele ze dne 24.5.2018, Č. 10/469/5/2018, Čj 6082/2018/2 v souladu s ust. § 17 odst. 1 InfZ k úhradě nákladů ve výši 3.085 Kč s ohledem na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování požadovaných informací, kterou žadatel dne 11. 7. 2018 uhradil.

Po provedené úhradě povinný subjekt k zaslání kompletní smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek DPMB, a. s., s advokátem Michaelem Buchlovským primárně uvádí, že dle ustálené rozhodovací praxe soudů ve správním soudnictví není možné se domáhat vydání smlouvy jako takové (listiny, která daný právní úkon zachycuje), nýbrž jen informace o obsahu takové smlouvy.

DPMB, a.s. dále uvádí, že v případě ustanovení čl. IV odst. 4.9 a 4.11 této smlouvy se jedná o obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), kdy jde o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení a podle § 9 odst. 1 InfZ, pokud je tedy požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.

Dle odborné literatury lze pod obchodní tajemství podřadit i další skutečnosti, které nemají jednoznačně obchodní, výrobní či technickou povahu, ale přesto je jejich utajení nezbytné k zajištění ochrany podnikatele před jejich využitím či zneužitím jinými podnikateli (Štenglová, I. a kol., Obchodní tajemství: Praktická příručka, s. 17).

Povinný subjekt má za to, že informace obsažené článku IV. odst. 4.9 a 4.11 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015 jsou informace naplňující pojmové znaky obchodního tajemství. Uvedená ustanovení totiž obsahují přesné informace o postupu vůči dlužníkům ve specifických případech a jako takové jsou tyto informace ocenitelné, tj. je možné stanovit cenu těchto informací zejména z hlediska jejich zneužitelnosti dlužníky, tyto informace jsou běžně nedostupné v obchodních kruzích, informace se vztahují k činnosti a postupu při přípravě a vedení sporů s dlužníky. Je dlouhodobě zajišťováno utajení těchto informací, neboť tyto informace jsou využitelné na úkor DPMB, a.s. i Mgr. Michaela Buchlovského jak z hlediska dlužníků, tak z hlediska případné konkurence DPMB, a.s.

Zveřejnění informací obsažených v článku IV. odst. 4.9 a 4.11 Smlouvy o poskytování právních služeb při správě pohledávek ze dne 25.3.2015, představuje reálné riziko zneužití těchto informací, v jehož důsledku by mohlo dojít ke vzniku majetkové újmy.

K závěru, že se informace o postupech a pokynech týkajících se správy a vymáhání pohledávek včetně pohledávek zjevně nevymahatelných, považují za obchodní tajemství, dospěl i Krajský soud v Plzni v rozsudku 30 A 8/2012-87. Dle uvedeného rozhodnutí „za toto obchodní tajemství krajský soud pokládá algoritmus určující pohledávky zjevně nevymahatelné, tj. ty které následně nejsou podrobeny soudnímu vymáhání. Uvedený algoritmus je dán určením číselného počtu pohledávek evidovaných vůči jedné osobě, případně různorodou kombinací číselného vyjádření počtu takových pohledávek. Dle krajského soudu přitom informace o počtu pohledávek vůči jedné osobě, které nepodléhají soudnímu vymáhání, případně algoritmu, na základě kterého je tento počet určen, nepochybně mají obchodní povahu a souvisejí s podnikatelskou činností žalovaného, patří žalovanému, přičemž je možno je pokládat za jakési optimum vytvořené na základě dlouhodobých poznatků a zkušeností žalovaného v oblasti správy a vymáhání pohledávek. Tato informace není v příslušných kruzích běžně dostupná a žalovaný nepochybně má zájem ji utajit, neboť se v případě jejího zveřejnění obává přizpůsobení chování ze strany potenciálních černých pasažérů a v důsledku jejího zneužití také vzniku majetkové (příp. nemajetkové) újmy. Vyzrazení této informace je tedy způsobilé dotknout se současného nebo budoucího hospodářského výsledku podnikatele.

Žalovaný taktéž odpovídajícím způsobem utajení předmětné informace zajišťuje, neboť smluvní dokumenty, v nichž jsou tyto informace obsaženy, nejsou veřejně dostupné a žalovaný má vydány vnitřní předpisy na jejich ochranu.“

Povinný subjekt se zcela ztotožňuje ze závěry uvedenými v citovaném rozsudku. Omezení poskytnutí těchto informací povinným subjektem je zcela v souladu se zákonem, a to postupem dle § 11 odst. 1 InfZ.

Podle § 12 InfZ: „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.“ DPMB, a.s. tedy vyřídil žádost tak, že požadovanou smlouvu poskytl a v této poskytnuté kopii bylo obchodní tajemství znečitelněno.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt v souladu s § 9 a § 15 odst. 1 InfZ tak, že žádost v rozsahu obchodního tajemství odmítl.

K dotazům č. 2 – 7 DPMB, a.s. uvádí:

2. Přílohou zasílá DPMB, a.s. kompletní výzvu k podání nabídek s požadovanými informacemi. Výzva k podání nabídek byla také zveřejněna na webových stránkách DPMB, a.s. od 12. 1. 2015 do 25. 1. 2015, nabídku doručily dva subjekty: JUDr. Šupáková Hana advokátka Brno a Mgr. Michael Buchlovský, advokát.

3. V roce 2015 Mgr. Michael Buchlovský, advokát vymohl celkem 3228 pohledávek s příslušenstvím v celkové výši 11 982 659,- Kč.

V roce 2016 Mgr. Michael Buchlovský, advokát vymohl celkem 3426 pohledávek s příslušenstvím v celkové výši 12 576 945,- Kč.

V roce 2017 Mgr. Michael Buchlovský, advokát vymohl celkem 3478 pohledávek s příslušenstvím v celkové výši 12 612 561,- Kč.

4. V roce 2015 bylo předáno Mgr. Michaelu Buchlovskému, advokátovi 24 498 pohledávek.

V roce 2016 bylo předáno Mgr. Michaelu Buchlovskému, advokátovi 22 095 pohledávek.

V roce 2017 bylo předáno Mgr. Michaelu Buchlovskému, advokátovi 19 770 pohledávek.

5. Mgr. Michael Buchlovský, advokát vymáhá pohledávky od roku 2012. Vymáhání pohledávek bylo uskutečňováno na základě výběrového řízení.

V roce 2012 bylo předáno celkem 35 149 pohledávek v celkové nominální hodnotě 36 026 900,-Kč.

V roce 2013 bylo předáno celkem 33 939 pohledávek v celkové nominální hodnotě 37 425 327,-Kč.

V roce 2014 bylo předáno celkem 21 520 pohledávek v celkové nominální hodnotě 32 817 250,-Kč.

6. Odměna advokáta je upravena v čl. VII Smlouvy o poskytování právních služeb. Odměna činila v roce 2015 5 733 961,- Kč, v roce 2016 5 673 665,- Kč, v roce 2017 5 386 973,- Kč.

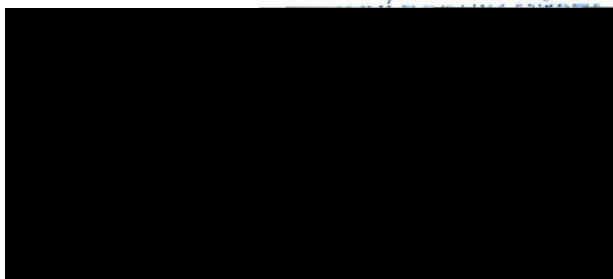
7. V roce 2015 byla vymahatelnost 13,2%, v roce 2016 byla vymahatelnost 15,5% a v roce 2017 bylo vymoženo 17,6% pohledávek.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je generální ředitel DPMB, a.s.

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává správní ředitelce. O stížnosti rozhoduje generální ředitel DPMB, a.s.

S pozdravem



Příloha:

Příloha č. 1 – Smlouva o poskytování právních služeb při správě pohledávek

Příloha č. 2 - Výzva k podání nabídek – správa pohledávek, vzniklých neuhrazením přírážky k jízdnému a jízdného

Výzva k podání nabídek – správa pohledávek, vzniklých neuhrazením přírážky k jízdnému a jízdného

Dopravní podnik města Brna, a.s. hodlá uzavřít smlouvu na správu pohledávek, které vznikly v souvislosti se zjištěním cestujících bez platného jízdního dokladu, jimž vznikla povinnost uhradit DPMB, a.s. jízdné a přírážku k jízdnému dle § 18 a) zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 37 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách ve znění pozdějších předpisů.

1) Specifikace pohledávek, určených do správy:

A. Pohledávky za osobami s trvalým bydlištěm na území ČR mimo úřední adresu Brno, Husova 165/5, PSČ 602 00

- počet pohledávek, určených do správy, je v objemu cca 25.000 ks za rok,
- každá pohledávka sestává z přírážky k jízdnému ve výši 1500,- Kč a případně jízdného ve výši 25 Kč,
- u každé pohledávky je sepsán zápis o provedené přepravní kontrole, který obsahuje osobní údaje dlužníka, které jsou nutné pro vymáhání pohledávky a další transakční údaje, které dokládají okolnosti vzniku pohledávky; osobní údaje dlužníka jsou ověřeny z jeho osobního dokladu, vydaného příslušným správním úřadem nebo ověřeny osobou, oprávněnou zjišťovat totožnost osob,
- pohledávky, určené do správy, jsou za osobami, které jsou starší než 18 let a mají trvalé bydliště na území ČR,
- součástí pohledávek, určených do správy, nejsou pohledávky za osobami, které mají trvalé bydliště na úřední adrese Brno, Husova 165/5, PSČ 602 00,
- pohledávky, určené do správy, jsou ve stadiu maximálně 10 měsíců po splatnosti.

B. Pohledávky za osobami s trvalým bydlištěm na úřední adrese Brno, Husova 165/5, PSČ 602 00

- počet pohledávek, určených do správy, je v objemu cca 8.000 ks za rok,
- každá pohledávka sestává z přírážky k jízdnému ve výši 1500,- Kč a případně jízdného ve výši 25 Kč,
- u každé pohledávky je sepsán zápis o provedené přepravní kontrole, který obsahuje osobní údaje dlužníka, které jsou nutné pro vymáhání pohledávky a další transakční údaje, které dokládají okolnosti vzniku pohledávky; osobní údaje dlužníka jsou ověřeny z jeho osobního dokladu, vydaného příslušným správním úřadem nebo ověřeny osobou, oprávněnou zjišťovat totožnost osob,
- pohledávky, určené do správy, jsou za osobami, které jsou starší než 18 let a mají trvalé bydliště na úřední adrese Brno, Husova 165/5, PSČ 602 00
- pohledávky, určené do správy, jsou ve stadiu maximálně 10 měsíců po splatnosti.

C. Pohledávky za osobami s trvalým bydlištěm na území Slovenské republiky

- počet pohledávek, určených do správy, je v objemu cca 3.000 ks za rok,
- každá pohledávka sestává z přírážky k jízdnému ve výši 1500,- Kč a případně jízdného ve výši 25 Kč,
- u každé pohledávky je sepsán zápis o provedené přepravní kontrole, který obsahuje osobní údaje dlužníka, které jsou nutné pro vymáhání pohledávky a další transakční údaje, které dokládají okolnosti vzniku pohledávky; osobní údaje dlužníka jsou

ověřeny z jeho osobního dokladu, vydaného příslušným správním úřadem nebo ověřeny osobou, oprávněnou zjišťovat totožnost osob,

- pohledávky, určené do správy, jsou za osobami, které jsou starší než 18 let a mají trvalé bydliště na území Slovenské republiky,
- pohledávky, určené do správy, jsou ve stadiu maximálně 10 měsíců po splatnosti.

Pokud má Vaše společnost zájem o spolupráci v této oblasti, zašlete nám, prosím, nabídku.

2) Nabídka musí obsahovat:

- a) Návrh žalobní strategie při příslušném počtu pohledávek předaných v kalendářním roce (segmentace pohledávek, odhad časové osy).
- b) Odhad finanční zátěže vyplývající ze žalobní strategie pro věřitele.
- c) Odhad finanční zátěže pro dlužníka (jaké náklady ponese dlužník, kolik nakonec zaplatí).
- d) Návrh financování správy pohledávek, který musí obsahovat návrh způsobu financování soudních poplatků a návrh výpočtu odměny za správu pohledávek.
- e) Návrh smlouvy na správu pohledávek.
- f) Reference – doloženy čestným prohlášením uchazeče.
- g) Výpis z obchodního rejstříku či jiné evidence osvědčující oprávněnost provádění upomínkového řízení ve věci pohledávek. Doklad nesmí být starší než 90 dnů.
- h) Vyjádření banky (nebo všech bank) u níž má uchazeč veden běžný účet, o schopnosti uchazeče plnit své finanční závazky (v originálu nebo úředně ověřené kopii).
- i) Doložení zajištění ochrany osobních údajů dle zákona č.101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů,

Nabídku doručte v uzavřené obálce s označením „správa pohledávek, neotvírat“.

Kritériem pro výběr nejvýhodnější nabídky bude ekonomická výhodnost.

Dopravní podnik města Brna, a.s. si vyhrazuje právo nevybrat žádnou z podaných nabídek.

Nabídky doručte do 25. 1. 2015 do 14 hod. na adresu:

Dopravní podnik města Brna, a.s.
Tarifní odbor
Novobranská 18
BRNO, 602 00

nebo elektronicky na emailovou adresu v tomtéž termínu.

12. 1. 2015

Ing. Miloš Havránek
generální ředitel

Návrh subjektů k zaslání výzvy k podání nabídek:

- **Mgr. Michael Buchlovský, advokát.** se sídlem Kopečná 11, 602 00 Brno.
- **MEMFIS.cz, s.r.o.** se sídlem Jírovcova 1343/32, 370 01 České Budějovice.
- **JUDr. Sehnálek David, Ph.D.** se sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno.
- **GAUTE, a.s.** Lidická 26, 602 00 Brno
- **B4B INKASSO s.r.o.** Hybešova 42, 602 00 Brno
- **AK JUDr. František Bošek** V jámě 1371/8, Praha 1
- **Alektum Inkasso s.r.o.** Vínohradská 184, 130 52 Praha 3
- **AK PÁSEK HONĚK & PARTNERS** se sídlem Lidická 57, 602 00 Brno.
- **CollectionsPro, s.r.o.** se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4.
- **Aktivní inkaso, Martin Havlína,** Evropská 657/120, 160 00 Praha 6
- **PROFI-CZ, spol. s r.o.,** Koliště 63, 602 00 Brno
- **PARTNER TEAM, a.s.,** Zvonařka 16, 617 00 Brno
- **CREDITUM, spol. s r.o.,** Příkop 6, 602 00 Brno

Výzva bude zároveň zveřejněna na webových stránkách DPMB, a.s.