



Vážený pan
VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
28. 10. 2018DOTAZ Č./Čj
18/1234/10/2018
Čj 12672/2018/2VYŘIZUJE/LINKA
BRNO
8.11. 2018**ROZHODNUTÍ**

Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti, která byla dne 28. 10. 2018 podána žadatelem  ,

proti oznámení Dopravního podniku města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) o výši úhrady ze dne 26. 10. 2018, č. 18/1234/10/2018, Čj 12672/2018, kterým v souladu s § 17 odst. 1 InfZ v souvislosti s vyhledáváním a zpracováním informací uložil žadateli povinnost úhrady nákladů ve výši 1 435 Kč,

rozhodl dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ takto:

Výše požadované úhrady stanovené v oznámení DPMB, a.s. o výši úhrady ze dne 26. 10. 2018, č. 18/1234/10/2018, Čj 12672/2018, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel požadoval poskytnutí informací v následujícím znění:

„1. U linek č. 5, 25, 26, 46, 57, 11 a 9 sdělte „top“ 5 zastávek, případně úseků zastávek, na kterých bylo odhaleno nejvíce černých pasažérů v roce 2016.

2. U linek č. 5, 25, 26, 46, 57, 11 a 9 sdělte „top“ 5 časových úseků, ve kterých bylo odhaleno nejvíce černých pasažérů.“

DPMB, a.s. vyzval žadatele oznámením o výši úhrady ze dne 26. 10. 2018, č. 18/1234/10/2018, Čj 12672/2018, v souladu s ust. § 17 odst. 1 InfZ k úhradě nákladů ve výši 1 435 Kč s ohledem na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování požadovaných informací. Současně zdůraznil, že ke dni podání žádosti nemá požadované informace zpracované, nedisponuje jimi a ani nevede žádnou centrální elektronickou evidenci obsahující tyto informace. V rámci kampaně „Jezdím poctivě“ byly předmětné údaje vytvořeny jednorázově, tudíž neexistuje žádný předem vytvořený výpočtový mechanismus či algoritmus, který by mohl být použit ke zpracování informací požadovaných žadatelem. K vyřízení žádosti byla nutná součinnost dvou oddělení (tarifního a výpočetního), přičemž tarifní oddělení strávilo vyhledáním a zpracováním požadovaných informací 4 hodiny a výpočetní oddělení 3 hodiny, tedy celkem 7 hodin. Součástí sdělení byl způsob výpočtu výše nákladů a odkaz na Sazebník DPMB, a.s., který je dostupný na webových stránkách DPMB, a.s.

Žadatel proti oznámení o výši úhrady podal dne 28. 10. 2018 stížnost, kterou odůvodnil tím, že požadovaná výše úhrady je nepřiměřená a vyčíslená částka je nepřezkoumatelná. Dále namítl, že vyčíslená částka se vztahuje ke kampani „Jezdím poctivě“, nikoliv k jeho žádosti. Žádosti žadatele ze dne 29. 7. 2018, ve které požadoval poskytnutí „top 3“ časů odhalení černých pasažérů u požadovaných linek bylo bez požadování úhrady vyhověno, tudíž má za to, že jeho žádosti lze, byť částečně, vyhovět poskytnutím požadovaných informací bez nutnosti provádění rozsáhlého vyhledávání spojeného s úhradou nákladů.

Dle § 16a odst. 3 InfZ činí lhůta pro podání stížnosti 30 dnů ode dne doručení sdělení. Z obsahu spisu vyplývá, že sdělení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 10. 2018, stížnost podal dne 28. 10. 2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě, a je proto včasná.

Nadřízený orgán po zjištění, že stížnost byla podána osobou k tomu oprávněnou, u povinného subjektu, který napadené sdělení vydal, a včas, přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k následujícím závěrům.

Nadřízený orgán primárně uvádí, že Listina základních práv a svobod právo na informace v čl. 17 nedefinuje jako právo bezplatné. Pouze stanoví právo na takové informace, ale zda budou zpoplatněny či ne, je již blíže specifikováno v informačním zákoně, který výslovně stanoví možnost zpoplatnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, o které se v tomto případě jedná.

Povinný subjekt tak při vyčíslení úhrady nákladů postupoval zcela v souladu s ustálenou judikaturou, podle které se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující, součást obvyklé agendy.

Již v samotném oznámení o výši úhrady povinný subjekt uvádí, že žadatelem požadované údaje nezpracovává, nedisponuje jimi a ani nevede žádnou centrální elektronickou evidenci obsahující tyto údaje. V rámci kampaně „Jezdím poctivě“, na kterou žadatel odkazuje, byla ze systému povinného subjektu selektována data výhradně pro účel kampaně „Jezdím poctivě“. Veškeré výpočtové algoritmy, které byly k tomuto účelu užity, byly následně vymazány, protože již nebyly potřebné.

K námitce žadatele, že povinný subjekt mohl být částečně čerpat z dat zpracovaných v rámci kampaně „Jezdím poctivě“ uvádí povinný subjekt nad výše uvedené, že žádost žadatele je nyní podrobnější a náročnější na sestavení. Je třeba brát na zřetel, že povinný subjekt musí čerpat z několika set tisíc zápisů, ze kterých je nutné selektovat data požadovaná žadatelem a sestavit je dle jeho požadavků.

Nadřízený orgán se tak zcela ztotožňuje se závěry povinného subjektu o tom, že požadované údaje neeviduje, a tudíž je nutné zvláště pověřit zaměstnance k vyhledání a zpracování požadovaných informací, kdy pověření zaměstnanci musí na delší dobu cíleně zastavit svoji běžnou činnost a věnovat se vyhledávání těchto informací.

Do vyhledání a zpracování požadovaných informací bylo nutné zapojit dvě oddělení povinného subjektu, přičemž pověření zaměstnanci tarifního oddělení vyhledáním a zpracováním požadovaných informací strávili 4 hodiny a pověření zaměstnanci výpočetního oddělení 3 hodiny, tj. celkem 7 hodin. Povinný subjekt tedy zcela správně v souladu se Sazebníkem DPMB, a.s. vypočetl výši úhrady.

S ohledem na shora uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, DPMB, a.s. žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle § 17 odst. 5 InfZ neběží. Požadované informace budou žadateli odeslány po zaplacení úhrady.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není podle § 16a odst. 9, věta druhá InfZ odvolání přípustné. Proti tomuto rozhodnutí není možné podat správní žalobu, neboť se nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

S pozdravem

