



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

6.10.2018

DOTAZ Č./Č.j.

21/1538/12/2018 14747/2018


VYŘÍZUJE/LINKA



BRNO

11.12.2018

### ROZHODNUTÍ


Generální ředitel, jako nadřízený orgán dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci odvolání, které bylo dne 17.11.2018 podáno žadatelkou paní 

proti rozhodnutí, které vydal Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen DPMB, a.s.) dne 9.11.2018, kterým odmítl žádost žadatelky ze dne 6.10.2018 ve znění doplnění žádosti ze dne 9.10.2018 o poskytnutí informací dle InfZ,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

- I. **Rozhodnutí Dopravního podniku města Brna, a.s. ze dne 9.11.2018 o odmítnutí žádosti ze dne 6.10.2018 ve znění doplnění žádosti ze dne 9.10.2018 se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Usnesením Ministerstva vnitra České republiky č.j. MV-135474-2/ODK-2018 ze dne 26.11.2018, doručeném dne 27.11.2018, bylo DPMB, a.s., jako povinnému subjektu věcně příslušnému k vyřízení věci, postupem podle § 12 správního řádu postoupeno odvolání žadatelky paní 

Žadatelka podala dne 6.10.2018 DPMB, a.s. žádost ve znění: „*prosím o zaslání záznamu jízdy autobusu x1, směr Řečkovice, z dnešního dne, v časovém rozmezí 9:38-9:42, SPZ 9B7 9150, na tuto e-mailovou adresu.*“

Tuto svou žádost doplnila žadatelka podáním ze dne 9.10.2018, kterým svou předchozí žádost podřadila režimu informačního zákona.



DPMB, a.s. ve svém přípisu ze dne 19.10.2018 sdělil žadatelce, že „v současné době již není možno zjistit výpis ze záznamové karty autobusu, protože autobus je vybaven starším typem záznamového zařízení, kde se záznam ukládá po dobu maximálně 48 hodin a potom je přepsán dalším záznamem.“

Dne 22.10.2018 podala žadatelka u DPMB, a.s. stížnost na vyřízení žádosti, v níž nesouhlasí s postupem povinného subjektu. Ten podle ní znamená obcházení informačního zákona, kdy by stačilo počkat 2 dny, dokud nebude záznam o jízdě přepsán a informaci žadateli neposkytnout.

Na tuto stížnost reagoval DPMB, a.s. svým přípisem ze dne 9.11.2018. V něm dále rozvedl důvody pro neposkytnutí informace uvedené ve sdělení ze dne 19.10.2018, když doplnil, že všeobecné záznamy jízd nejsou k dispozici cestujícím, ale slouží pouze účelům DPMB, a.s. případně policii.

Proti tomuto vyřízení žádosti podala žadatelka dne 17.11.2018 odvolání (jež označila jako stížnost) adresované Ministerstvu vnitra České republiky, které jí následně výše citovaným usnesením č.j. MV-135474-2/ODK-2018 postoupilo k vyřízení DPMB, a.s.

V souladu s ustálenou judikaturou je třeba i neformální přípisy posuzovat z obsahového hlediska s tím, že pokud z přípisu zcela zjevně vyplývá vůle povinného subjektu informaci neposkytnou (žádost odmítnout), pak takový přípis představuje rozhodnutí v materiálním slova smyslu, které je i soudně přezkoumatelné (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.12.2007, č.j. 4 As 48/2007-80). Takové neformální rozhodnutí je tedy možné napadnou odvoláním.

S ohledem na tuto ustálenou rozhodovací praxi je nutné považovat přípis DPMB, a.s. ze dne 9.11.2018 ve spojení s přípisem DPMB, a.s. ze dne 19.10.2018 za rozhodnutí v materiálním slova smyslu, jímž byla odmítnuta žádost žadatelky ze dne 6.10.2018 ve znění doplnění ze dne 9.10.2018 a proti němuž byla žadatelka oprávněna ve smyslu § 16 InfZ podat odvolání.

Nadřízený orgán proto po následném ověření, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle § 83 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první správního řádu, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Dle § 12 správního řádu dojde-li podání správnímu orgánu, který není věcně nebo místně příslušný, bezodkladně je usnesením postoupí příslušnému správnímu orgánu a současně o tom uvědomí toho, kdo podání učinil. Lhůta je zachována, i pokud je odvolání postoupeno věcně a místně příslušnému správnímu orgánu jiným (nepříslušným) správní orgánem, u kterého bylo odvolání (nesprávně) podáno a kterému povinnost postoupit odvolání ukládá právní předpis.

Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 9.11.2018, odvolání podala dne 17.11.2018 a toto bylo Ministerstvem vnitra České republiky postoupeno povinnému subjektu dne 27.11.2018, tedy v zákonem stanovené lhůtě a je proto včasné.

Dále nadřízený orgán zkoumal, zda odvolání obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu a § 82 odst. 2 správního řádu. Dle § 37 odst. 2 správního řádu z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dle § 37 odst. 1 správního řádu se každé podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.



Odvolání musí mít dále ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Stížnost odvolatelky, podanou dne 17.11.2018, je v souladu s výše uvedeným nutno posuzovat podle svého obsahu, tedy jako odvolání. V něm odvolatelka namítá, že její žádost o poskytnutí informací nebyla vyřízena v souladu se zákonem, tedy napadá nesprávnost rozhodnutí, respektive řízení, jež mu předcházelo, a to pro rozpor se zákonem.

Nadřízený orgán proto i v kontextu předchozích podání odvolatelky dospěl k závěru, že odvolání obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu a § 82 odst. 2 správního řádu.

Následně proto přezkoumal postup povinného subjektu a napadené rozhodnutí v návaznosti na odvolatelkou tvrzené skutečnosti v podaném odvolání.

Ačkoliv povinný subjekt nevydal v průběhu vyřizování žádosti žádné formální rozhodnutí, z učiněných přípisů, tedy z rozhodnutí v materiálním slova smyslu jasně vyplývá vůle povinného subjektu žádost o poskytnutí informací odmítnout a taktéž z nich vyplývají důvody pro toto rozhodnutí.

Nadřízený orgán se ztotožňuje se závěry povinného subjektu, dle nichž není možno poskytnout výpis ze záznamové karty autobusu, neboť tento se ukládá po dobu maximálně 48 hodin a potom je přepsán dalším záznamem. K tomu doplňuje, že v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 2.4.2008 „*lze poskytnutí informace odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“

Sdělení, že všeobecné záznamy jízd nejsou k dispozici cestujícím, ale slouží pouze účelům DPMB, a.s. případně policii, je již nad rámec, neboť stěžejním důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací je právě neexistence požadované informace.

S ohledem na výše uvedené proto nadřízený orgán dle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí DPMB, a.s. ze dne 9.11.2018 o odmítnutí žádosti potvrdil.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Proti tomuto rozhodnutí je možné podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat správní žalobu, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

