

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
1. 11. 2018DOTAZ Č./Čj  
Č. 19/1373/11/2018  
CJ 13795/2018VYŘIZUJE/LINKA  
[REDAKCE]BRNO  
19. 11. 2018**ROZHODNUTÍ**

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4, § 11 odst. 2 písm. c), § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti [REDAKCE] advokáta, se sídlem [REDAKCE] ze dne 1.11.2018, o poskytnutí informace podle InfZ,

**takto:**

- I. **Žádost žadatele ze dne 1. 11. 2018 se dle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá, a to:**
- a) v části o předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, dokladu o provedení analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu,
  - b) v části o předložení zápisu z konaného předávacího řízení s uvedením data, ke kterému se toto předávací řízení uskutečnilo a zda předávací protokol obsahoval případné vady na předmětu plnění,
  - c) v části o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena zhotovitelem,
  - d) v části o předložení předávacího protokolu obsahujícího výkaz prací skutečně provedených a dodaných zhotovitelem,
  - e) v části o předložení potvrzení o splnění jednotlivých částí systému,
  - f) v části o sdělení informace, k jakému datu byl zahájen testovací provoz a o předložení „Akceptačního protokolu k uvolnění do testovacího provozu“ podepsaného smluvními stranami,
  - g) v části o předložení kopie zápisu o předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu,
  - h) v části o sdělení, jaké sankce dle ust. čl. XII. Smlouvy o dílo bude objednatel po zhotoviteli uplatňovat za případné dny prodlení, jestliže některá ze smluvních podmínek dle Smlouvy o dílo nebyla, či není splněna k datu 31.10.2018, případně k pozdějšímu.
- II. **Ve zbylých částech se žádosti žadatele ze dne 1. 11. 2018 vyhovuje a informace se poskytují.**

**Odůvodnění:**

DPMB, a.s. obdržel dne 5. 11. 2018 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, [redacted] advokáta, se sídlem [redacted] datovanou dne 1.11.2018.

Žadatel se žádostí domáhal poskytnutí následujících informací:

„V souvislosti s veřejnou zakázkou „Řídící informační systém pro MHD Brno - RIS II“, ev. č. Z2017-023100 a Smlouvou o dílo, která byla uzavřena mezi smluvními stranami – DPMB, a.s. a společností Herman systems s.r.o. dne 31.1.2018, uveřejněna v Registru smluv v rámci této veřejné zakázky dne 16.2.2018, přičemž celková cena za plnění je dle této Smlouvy o dílo stanovena ve výši 117 658 823 Kč bez DPH, žádáme s ohledem na termín ukončení prací dle této smlouvy o dílo dle čl. III bod č. 4 Smlouvy o dílo, k 31.10.2018 (viz dle znění smlouvy, čl. III bod č. 4 Smlouvy o dílo: Ukončení prací: (komplexní dodávka jednotlivých komponent a zařízení a jejich vzájemná integrace do funkčního systému): 31.10.2018) o potvrzení, že veškeré práce a uvedení systému do provozu bylo ukončeno k tomuto termínu, tedy k 31.10.2018.

1. *Žádáme o potvrzení informace, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 1 této Smlouvy o dílo dodány a uvedeny do provozu veškeré komponenty jako jeden funkční celek, a to v rozsahu a kvalitě dle Smlouvy o dílo.*
2. *Dále žádáme o potvrzení informace, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 5 této Smlouvy o dílo dodány: instalační média k veškerému dodanému softwaru, veškeré dokumentace dle smlouvy od dílo, zdrojové kódy k jednotlivým programům vytvořeným pro účel tohoto díla, podrobný popis vzájemných datových přenosů a komunikačního protokolu mezi jednotlivými subsystémy pro možnost připojení modulů, či aplikací třetích stran.*
3. *Dále žádáme o zaslání potvrzení splnění podmínek dle čl. III Smlouvy o dílo, a to předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, předložení provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu.*
4. *V souvislosti s ust. bodu č. 5 čl. III Smlouvy o dílo žádáme o předložení zápisu z konaného předávacího řízení s uvedením data, ke kterému se toto předávací řízení uskutečnilo a zda předávací protokol obsahoval případné vady na předmětu plnění.*
5. *Žádáme rovněž o zaslání informace, zda dle čl. V Smlouvy o dílo bylo plněno dílčím způsobem v souladu s harmonogramem prací.*
6. *Dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo žádáme o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena Zhotovitelem.*
7. *Dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo žádáme o předložení předávacího protokolu obsahujícího výkaz prací skutečně provedených a dodaných Zhotovitelem. Pakliže se jakýmkoliv způsobem na plnění předmětu díla podílel Objednatel, či jeho pracovníci, žádáme o uvedení této skutečnosti a uvedení rozsahu takto poskytnutého plnění.*
8. *Dle ust. bodu č. 2 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o předložení potvrzení o splnění jednotlivých částí systému.*
9. *Dle ust. bodu č. 3 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o sdělení informace, k jakému datu byla zahájen testovací provoz. V této souvislosti žádáme o předložení „Akceptačního protokolu k uvolnění do testovacího provozu“ podepsaného smluvními stranami.*
10. *Dle ust. bodu č. 10 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o předložení kopie zápisu o předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu.*

11. *Pakliže některá ze smluvních podmínek dle Smlouvy o dílo nebyla, či není splněna k datu 31.10.2018, případně k pozdějšímu, žádáme o sdělení, jaké sankce dle ust. čl. XII. Smlouvy o dílo bude Objednatel po Zhotoviteli uplatňovat za případné dny prodlení.“*

Pro účely odůvodnění rozhodnutí a jeho celkovou přehlednost povinný subjekt žádost rozdělil na jednotlivé body a tyto očísloval (viz výše). Na čísla jednotlivých bodů žádosti pak v rámci svého odůvodnění odkazuje.

K žádosti o zaslání potvrzení splnění podmínek dle čl. III Smlouvy o dílo, a to předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, předložení provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu (viz **bod č. 3.**) povinný subjekt uvádí, že s ohledem na skutečnost, že smlouva neukládá stranám smlouvy povinnost vyhotovit doklad o zahájení prací, nebyl tento vytvořen, a tudíž jej nelze předložit. Proto byla žádost v této části odmítnuta (*srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, dle něž poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá*). Povinný subjekt ale poskytuje informaci, že k zahájení prací došlo do 14 dnů od podpisu smlouvy. Ve vztahu k předložení provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu se žádost odmítá s odkazem na ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, dle kterého povinný subjekt nemůže tyto informace poskytnout, neboť by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským. Analýza i realizační projekt jsou svou povahou díla autorská, k jejichž výkonu není povinný subjekt bez udělení licence oprávněn. Povinnému subjektu nebyly příslušné licence uděleny. Majetková práva k těmto předmětům práva autorského vykonává Herman systems s.r.o.

K další žádosti žadatele, kterou v souvislosti s ust. bodu č. 5 čl. III Smlouvy o dílo žádá o předložení zápisu z konaného předávacího řízení s uvedením data, ke kterému se toto předávací řízení uskutečnilo a zda předávací protokol obsahoval případné vady na předmětu plnění (viz **bod č. 4.**) a žádosti o předložení kopie vystavené faktury dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena zhotovitelem (viz **bod č. 6.**), povinný subjekt uvádí, že s ohledem na skutečnost, že nedošlo dosud k dokončení díla, neuskutečnilo se tedy ani předávací řízení a ani nedošlo k vystavení předmětné faktury, je povinný subjekt nucen žádost v těchto částech s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 odmítnout.

Obdobně musel povinný subjekt s odkazem na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu odmítnout žádost i v části o předložení předávacího protokolu obsahujícího výkaz prací skutečně provedených a dodaných zhotovitelem (viz **bod č. 7.**), o předložení potvrzení o splnění jednotlivých částí systému (viz **bod č. 8.**), v části o sdělení informace, k jakému datu byl zahájen testovací provoz a o předložení „Akceptačního protokolu k uvolnění do testovacího provozu“ podepsaného smluvními stranami (viz **bod č. 9.**) a v části o předložení kopie zápisu o předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu (viz **bod č. 10.**), neboť dílo nebylo dosud dokončeno, tudíž nebyl vyhotoven předávací protokol, ani potvrzení o splnění jednotlivých částí systému, nebyl zahájen testovací provoz a ani vyhotoven akceptační protokol k uvolnění do testovacího provozu, stejně tak zápis o předání díla jako celku.

Povinný subjekt žádost v části týkající se sankcí, které bude objednatel po zhotoviteli dle ust. čl. XII. Smlouvy o dílo uplatňovat za případné dny prodlení v případě, že některá ze smluvních podmínek dle Smlouvy o dílo nebyla, či není splněna k datu 31.10.2018, případně k pozdějšímu (viz **bod č. 11.**), odmítá, neboť v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na budoucí rozhodnutí, tedy povinný subjekt není povinen sdělovat žadateli, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech.

**Ve zbylých částech se žádosti žadatele ze dne 1. 11. 2018 vyhovuje a informace se poskytují.**

K **bodu č. 1.** žádosti povinný subjekt sděluje, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, nebyly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 1 této smlouvy o dílo dodány a uvedeny do provozu veškeré komponenty jako jeden funkční celek, a to v rozsahu a kvalitě dle Smlouvy o dílo.

K **bodu č. 2.** žádosti povinný subjekt uvádí, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, nebyly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 5 této Smlouvy o dílo dodány instalační média k veškerému dodanému softwaru, veškeré dokumentace dle smlouvy od dílo, zdrojové kódy k jednotlivým programům vytvořeným pro účel tohoto díla, podrobný popis vzájemných datových přenosů a komunikačního protokolu mezi jednotlivými subsystemy pro možnost připojení modulů, či aplikací třetích stran.

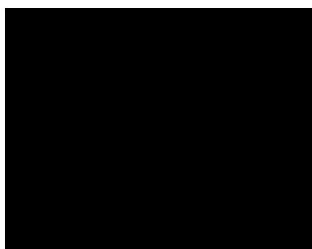
K **bodu č. 5.** povinný subjekt sděluje, že ačkoliv je dílo plněno dílčím způsobem, nejsou dílčí části plněny v souladu s harmonogramem prací.

K **bodu č. 7.** ve vztahu k části dotazu týkajícího se podílu objednatele, či jeho pracovníků na plnění předmětu díla, povinný subjekt sděluje, že objednatel ani jeho zaměstnanci se na plnění předmětu díla nepodílejí.

#### Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je generální ředitel DPMB, a.s.

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává správní ředitelce. O stížnosti rozhoduje generální ředitel DPMB, a.s.



**DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA**  
akciová společnost  
HLINKY 151  
656 46 BRNO