



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

14.4.2019

NAŠE ZNAČKA

Č. 4/498/4/2019
08470/2019/1082/EB

VYŘIZUJE/LINKA



BRNO

26.6.2019

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „DPMB, a.s.“ nebo „povinný subjekt“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4, § 9 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. c), § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti [redacted]

[redacted] ze dne 14.4.2019, o poskytnutí informace podle InfZ,

takto:

- I. **Žádost žadatele ze dne 14.4.2019 se dle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá, a to:**
- a) v části žádosti o potvrzení informace, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 5 této Smlouvy o dílo dodány: instalační média k veškerému dodanému softwaru, veškeré dokumentace dle smlouvy od dílo, zdrojové kódy k jednotlivým programům vytvořeným pro účel tohoto díla, podrobný popis vzájemných datových přenosů a komunikačního protokolu mezi jednotlivými subsystemy pro možnost připojení modulů, či aplikací třetích stran,
 - b) v části o předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, dokladu o provedení analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu,
 - c) o zaslání informace, zda dle čl. V Smlouvy o dílo bylo plněno dílčím způsobem v souladu s harmonogramem prací,
 - d) o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena zhotovitelem
 - e) ve vztahu k části dotazu týkajícího se podílu objednatele, či jeho pracovníků na plnění předmětu díla a uvedené případného rozsahu takto poskytnutého plnění
 - f) v části seznamu předávaného hardware uvedeného v Akceptačním protokolu k uvolnění subsystemů do testovacího provozu a v Akceptačním protokolu k uvolnění subsystemů do rutinního provozu a předávaného software uvedeného v předávacím protokolu software, akceptace k rutinnímu provozu, včetně údajů o předávané dokumentaci



- g) v části výhrad v rámci Akceptačního protokolu uvolnění části systému do testovacího provozu 2.5 Vybavení vozidel, výhrad v rámci Akceptačního protokolu uvolnění části systému do rutinního provozu 2.5 Vybavení vozidel, výhrad v rámci Výhrad k předávané dokumentaci (seznam chybějících nebo nedostatečně popsanych funkcionalit) a příloh 1. a 2. - Seznamy vad a nedodělků

II. Ve zbylých částech se žádosti žadatele ze dne 14.4.2019 vyhovuje a informace se poskytují.

Odůvodnění:

DPMB, a.s. obdržel dne 15.4.2019 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, [redacted], datovanou dne 14.4.2019.

Žadatel se žádostí domáhal poskytnutí následujících informací:

„V souvislosti s veřejnou zakázkou „Řídící informační systém pro MHD Brno - RIS II“, ev. č. Z2017-023100 a Smlouvou o dílo, která byla uzavřena mezi smluvními stranami – DPMB, a.s. a společností [redacted] dne 31.1.2018, uveřejněna v Registru smluv v rámci této veřejné zakázky dne 16.2.2018, přičemž celková cena za plnění je dle této Smlouvy o dílo stanovena ve výši 117 658 823 Kč bez DPH, žádáme s ohledem na termín ukončení prací dle této smlouvy o dílo dle čl. III bod č. 4 Smlouvy o dílo, k 31.10.2018 (viz dle znění smlouvy, čl. III bod č. 4 Smlouvy o dílo: Ukončení prací: (komplexní dodávka jednotlivých komponent a zařízení a jejich vzájemná integrace do funkčního systému): 31.10.2018) o potvrzení, že veškeré práce a uvedení systému do provozu bylo ukončeno k tomuto termínu, tedy k 31.10.2018.

1. *Žádáme o potvrzení informace doložením předávacího protokolu, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 1 této Smlouvy o dílo dodány a uvedeny do provozu veškeré komponenty jako jeden funkční celek, a to v rozsahu a kvalitě dle Smlouvy o dílo.*
2. *Žádáme o potvrzení informace, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 5 této Smlouvy o dílo dodány: instalační média k veškerému dodanému softwaru, veškeré dokumentace dle smlouvy od dílo, zdrojové kódy k jednotlivým programům vytvořeným pro účel tohoto díla, podrobný popis vzájemných datových přenosů a komunikačního protokolu mezi jednotlivými subsystémy pro možnost připojení modulů, či aplikací třetích stran.*
3. *Dále žádáme o zaslání potvrzení splnění podmínek dle čl. III Smlouvy o dílo, a to předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami, předložení provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu.*
4. *V souvislosti s ust. bodu č. 5 čl. III Smlouvy o dílo žádáme o předložení zápisu z konaného předávacího řízení s uvedením data, ke kterému se toto předávací řízení uskutečnilo a zda předávací protokol obsahoval případné vady na předmětu plnění.*
5. *Žádáme rovněž o zaslání informace, zda dle čl. V Smlouvy o dílo bylo plněno dílčím způsobem v souladu s harmonogramem prací.*
6. *Dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo žádáme o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena Zhotovitelem.*



7. Dle ust. bodu č. 6 čl. V Smlouvy o dílo žádáme o předložení předávacího protokolu obsahujícího výkaz prací skutečně provedených a dodaných Zhotovitelem. Pakliže se jakýmkoliv způsobem na plnění předmětu díla podílel Objednatel, či jeho pracovníci, žádáme o uvedení této skutečnosti a uvedení rozsahu takto poskytnutého plnění.
8. Dle ust. bodu č. 2 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o předložení potvrzení o splnění jednotlivých částí systému.
9. Dle ust. bodu č. 3 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o sdělení informace, k jakému datu byla zahájen testovací provoz. V této souvislosti žádáme o předložení „Akceptačního protokolu k uvolnění do testovacího provozu“ podepsaného smluvními stranami.
10. Dle ust. bodu č. 10 čl. VII Smlouvy o dílo žádáme o předložení kopie zápisu o předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu.
11. Pakliže některá ze smluvních podmínek dle Smlouvy o dílo nebyla, či není splněna k datu 31.10.2018, případně k pozdějšímu, žádáme o sdělení, jaké sankce dle ust. čl. XII. Smlouvy o dílo bude Objednatel po Zhotoviteli uplatňovat za případné dny prodlení.“

Žádost žadatele byla rozhodnutím DPMB, a.s. ze dne 24.4.2019, Č. 4/498/4/2019, ČJ 05368/2019, částečně odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 11.5.2019 odvolání, o kterém bylo rozhodnuto rozhodnutím generálního ředitele jako nadřízeného orgánu ze dne 10.6.2019, Č. 4/498/4/2019, ČJ 07574/2019/1082/EB tak, že rozhodnutí DPMB, a.s. bylo zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání.

Povinný subjekt opětovně přezkoumal žádost žadatele a dospěl k následujícím závěrům.

Pro účely odůvodnění rozhodnutí a jeho celkovou přehlednost povinný subjekt žádost rozdělil na jednotlivé body a tyto očísloval (viz výše). Na čísla jednotlivých bodů žádosti pak v rámci svého odůvodnění odkazuje.

K žádosti o zaslání potvrzení splnění podmínek dle čl. III Smlouvy o dílo, a to předložení dokladu o zahájení prací do 14 dnů od podpisu smlouvy mezi smluvními stranami (viz bod č. 3.) povinný subjekt uvádí, že s ohledem na skutečnost, že smlouva neukládá stranám smlouvy povinnost vyhotovit doklad o zahájení prací, nebyl tento vytvořen, a tudíž jej nelze předložit. Proto žádost v této části odmítá (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, dle něž poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá). Ve vztahu k předložení provedené analýzy do jednoho měsíce od zahájení prací a předložení zpracovaného realizačního projektu se žádost odmítá s odkazem na ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, dle kterého povinný subjekt nemůže tyto informace poskytnout, neboť by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským. Analýza i realizační projekt jsou svou povahou díla autorská, k jejichž výkonu není povinný subjekt bez udělení licence oprávněn. Povinnému subjektu nebyly příslušné licence uděleny. Majetková práva k těmto předmětům práva autorského vykonává [redacted]

K dalším faktickým důvodům odmítnutí žádosti se vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 7. 2004, čj. 5 A 65/2002 - 33, publikovaném pod č. 450/2006 Sb. NSS a rozsudku ze dne 28. 3. 2008, čj. 3 As 13/2007 - 75, publikovaném pod č. 2202/2011 Sb. NSS, dle nichž „pokud má povinný subjekt za to, že požadovaná informace již byla poskytnuta, má novou žádost z tohoto důvodu zamítnout (nyní odmítnout). Je pravdou, že takový důvod odepření poskytnutí informace zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje, vyplývá však z jeho smyslu a účelu, neboť účelem zákona skutečně není opakované poskytování informací, které má žadatel již k dispozici.“ S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt



informace o potvrzení, že k termínu plnění dle smlouvy, a to ke dni 31.10.2018, byly v souladu s ustanovením dle čl. I bod č. 5 této Smlouvy o dílo dodány: instalační média k veškerému dodanému softwaru, veškeré dokumentace dle smlouvy od dílo, zdrojové kódy k jednotlivým programům vytvořeným pro účel tohoto díla, podrobný popis vzájemných datových přenosů a komunikačního protokolu mezi jednotlivými subsystemy pro možnost připojení modulů, či aplikací třetích stran (viz **bod č. 2**), sdělení o plnění díla dílčím způsobem a plnění dílčích částí v souladu s harmonogramem prací (viz **bod č. 5**), o předložení kopie vystavené faktury, která měla být k datu předání a převzetí díla bez nedodělků a vad bránících řádnému užívání díla vystavena zhotovitelem (viz **bod č. 6**) a sdělení k části dotazu týkajícího se podílu objednatele, či jeho pracovníků na plnění předmětu díla (viz **bod č. 7**), již žadateli poskytl dříve, žádost žadatele se v těchto částech v souladu s rozsudky NSS čj. 5 A 65/2002 – 33 a čj. 3 As 13/2007 - 75, odmítá.

Ve zbylých částech se žádosti žadatele ze dne 14.4.2019 vyhovuje a informace se poskytují předložením požadovaných dokumentů s výjimkou skutečností v něm obsažených, které naplňují znaky obchodního tajemství. Za své obchodní tajemství označila společnost [redacted] seznam předávaného hardware uvedeného v Akceptačním protokolu k uvolnění subsystemu do testovacího provozu a v Akceptačním protokolu k uvolnění subsystemů do rutinního provozu a předávaný software uvedený v Předávacím protokolu software, akceptace k rutinnímu provozu, včetně údajů o předávané dokumentaci,

neboť se jedná o její technická řešení. S odkazem na technická řešení byly označeny společností [redacted] za obchodní tajemství i výhrady v rámci Akceptačního protokolu uvolnění části systému do testovacího provozu 2.5 Vybavení vozidel, výhrady v rámci Akceptačního protokolu uvolnění části systému do rutinního provozu 2.5 Vybavení vozidel, výhrady v rámci Výhrad k předávané dokumentaci (seznam chybějících nebo nedostatečně popsanych funkcionalit) a přílohy 1. a 2. - Seznamy vad a nedodělků.

I přesto, že společnost [redacted] označila určité skutečnosti za své obchodní tajemství je povinný subjekt povinen sám přezkoumat, zda uvedené skutečnosti všechny zákonné znaky obchodního tajemství skutečně kumulativně naplňují.

V praxi jsou běžně za obchodní tajemství považovány různé obchodní strategie, podnikatelské plány a strategie, cenové odhady, výrobní náklady, programy, technická řešení či technologické postupy a podobně. V případě seznamu předávaného hardware a software, včetně údajů o předávané dokumentaci a seznamu výhrad a seznamu vad a nedodělků se jedná o technická řešení nebo v případě seznamu výhrad a seznamu vad a nedodělků z nich technická řešení společnosti [redacted] přímo vyplývají, a proto všechny tyto skutečnosti naplňují znaky obchodního tajemství. Jedná se o skutečnosti konkurenčně významné, kdy jejich zveřejnění by znamenalo výhodu pro konkurenční subjekty, kteří by mohli přizpůsobit svá technická řešení a získat tak výhodu v obchodním styku. Jsou určitelné tím, že se dají jednoduše identifikovat. Jsou ocenitelné tím, že pro společnost [redacted] mají materiální hodnotu, kterou lze přesně určit. Nejsou nikde uveřejněny, proto jsou v obchodních kruzích běžně nedostupné. Souvisejí se závodem, když mají přímý vztah k jeho obchodní činnosti, neboť za použití těchto technických řešení dochází k naplňování předmětu podnikatelské činnosti a dosahování zisku. Společnost zajišťuje utajení těchto skutečností tím, že nejsou nikde zveřejněny a má nepochybně zájem je utajit, neboť se v případě jejich zveřejnění obává přizpůsobení chování ze strany konkurenčních subjektů, kdy vyzrazení těchto informací je způsobitelné dotknout se současného nebo budoucího hospodářského výsledku předmětné společnosti. Nositelem obchodního tajemství je společnost [redacted]

K **bodu č. 11** povinný subjekt uvádí, že jako sankce byla uplatněna smluvní pokuta.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.



S ohledem na shora uvedené rozhodl povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 4, § 9 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. c) a § 15 odst. 1 InfZ tak, že žádost žadatele částečně odmítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí DPMB, a.s. o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává správní ředitelce. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí správní ředitelky je generální ředitel DPMB, a.s.

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává správní ředitelce. O stížnosti rozhoduje generální ředitel DPMB, a.s.

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA
akciová společnost
HLINKY 151
656 46 BRNO